

– Det var det verste jeg har vært med på

■ Svendsen skuffet over lagmannsretten

Øystein Svendsen og Elsa Jåtog er svært misfornøyde med behandlingen de fikk i lagmannsretten i erstatningssaken de tapte mot Martin Vindheim, deres tidligere forretningspartner i Regnskapstema AS.

Av Lars Erik Larsen

– Det er det verste jeg har vært med på. En forferdelig opplevelse.

Slik beskriver Øystein Svendsen følelsen av å bli avbrutt av dommeren (Dag Bugge Nordén) i lagmannsretten da han forklarte seg i saken rundt Regnskapstema AS, hvor Martin Vindheim krevet erstatning fra Svendsen og Elsa Jåtog for å ha sluttet i Regnskapstema AS og startet opp Lister Regnskap AS i stedet. Ifølge advokaten til Svendsen og Jåtog, Andreas Bjørn Salvesen, er det lovpålagt at partsforklaringene foregår uten avbrytelser fra dommeren. Dette var også Svendsen informert om og han hadde derfor planlagt å snakke fritt, men det fikk han ikke. Da Svendsen etter fem minutter, ifølge han selv, nevnte ordet trakassering, skal dommeren ha brutt inn og spurt kritisk hvor dette sto i dokumentene.

Følte seg tiltalt

– Da måtte jeg begynne å bla i 6-700 sider for å finne det. Da var det kjørt for min del. Det ødela alt.

– Motpartens advokat skriver i sitt tilsvarende til deres anke at du flere ganger ble bedt om å komme til tvistesaken. Stemmer det?

– Ja, det skjedde 3–4 ganger over et par minutter at dommeren vurderte saken spesifikt å dreie seg om ordet trakassering. Han avsto fra å ville høre på historien i sin helhet slik at trakasseringen ville ha blitt belyst. Jeg følte jeg satt som tiltalt i en straffesak, svarer han.

– Begge parter skal få komme med sin forklaring før begge advokater kan stille spørsmål. Deretter er det dommerens tur til å stille spørsmål. Det er slik det egentlig fungerer, sier Salvesen.

– I denne saken viste dommerne fullstendig mangel på interesse for å få saken opplyst, mener Svendsen og Jåtog.

Saken

Svendsen, Jåtog og de tidligere kollegaene i Regnskapstema, Oddbjørg Homeland og Rigmor Byremo er opprørt over den opplevelsen de fikk da saken mot Martin Vindheim ble prøvet i Agder lagmannsrett. Byremo, Homeland og Jåtog eier sammen Lister Regnskap som ble startet som følge av det dem kaller umulige arbeidsvilkår i Regnskapstema. Saken ble vunnet i Kristiansand tingrett, men tapte i Agder lagmannsrett.

– At dommeren hindret sakens opplysning var forferdelig. Jeg fikk ikke anledning til å forklare meg om virkningen av ulovlige pengeuttak som lagmannsretten fant legitime uten å forklare hvorfor. Dommerne viste ikke alminnelig interesse for saken, men ønsket kun å få belyst spørsmål om trakassering med krav om henvisning til dokumentene. De var overhodet ikke interessert i å høre min forklaring, sier Svendsen, som eide Regn-

skapstema AS sammen med Vindheim, før han ble daglig leder i Lister Regnskap.

– Ble aldri trodd

I tillegg til at Svendsen ikke fikk prate fritt, er det flere ting i behandlingen som det reageres på.

– Det var ingen problem for oss å fortelle nøyaktig hva som skjedde i perioden august 2010 til utgangen av februar 2011. Til tross for at vi detaljert kunne beskrive våre opplevelser heter det i dommen at det vi sa ikke var troverdig. Med andre ord sier dommeren at vi lyver. Han viser ikke til hvordan denne løggen skal ha fremkommet. Dette gjør dommen uforståelig, mener Jåtog og Svendsen, som også stusser over erstatningen.

– Det økonomiske tapet er av dommeren fremkommet ved å tenke på et tall. En blå russ ville ha strøket til eksamen dersom man ikke tok utgangspunkt i selskapets faktiske regnskap for deretter å tillegge skjønsmessige kriterier. I dette tilfellet har man bare «funnet frem til» at 30 % av omsetningen kunne danne grunnlag for erstatning. Det ble blant annet ikke tatt hensyn til at selskapet var uten ansatte og derved verdiløst.

Vil ikke kommentere

Dommer Dag Bugge Nordén er bedt om å kommentere saken. Han gir oss dette svaret på mail:

– Dommere kommenterer i alminnelighet ikke rettsavgjørelser eller rettsforhandlinger. Til din orientering nevner jeg at lagmannsrettens dom ble påanket med en lignende begrunnelse, og at Høyesterett ikke tillot anken fremmet.



De tidligere ansatte i Regnskapstema AS reagerer sterkt på behandlingen i

■ FAKTA

Dette er saken

Martin Vindheim saksøkte sine tidligere forretningspartnere Øystein Svendsen og Elsa Jåtog i regnskapsfirmaet Regnskapstema AS. Dette skjedde etter at det oppsto store samarbeidsproblemer partene imellom.

Svendsen og Jåtog valgte til slutt å avvikle Regnskapstema AS og startet Lister Regnskap hvor samtlige ansatte i Regnskapstema fikk jobb.

Kristiansand Tingretts konklusjon var klinkende klar på at Svendsen og Jåtog måtte frifinnes for Vindheims erstatningskrav, men lagmannsretten er totalt uenig og Vindheim ga medhold.



lagmannsretten. Fra venstre: Rigmor Byremo, Øystein Svendsen, Elsa Jåtog og Oddbjørg Homeland.

– Dette har ingen rot i virkeligheten

Martin Vindheims advokat, Gisle Danielsen, mener motparten bommer fullstendig når de hevder seg urettferdig behandlet.

– Vindheim ble i sin partsforklaring to ganger instruert av retten om å komme inn mot stridens kjerne. Det rettet han seg etter. Svendsen fikk tilsvarende instruksjer fire ganger i løpet av kort tid, uten at verken han eller hans advokat evnet å ta dette inn over seg. Den femte gangen tok rettens administrator over

utspørringen for en periode, med noen få spørsmål inn i sakens kjerne, sier Danielsen og fortsetter:

– Dette var ikke uventede spørsmål og jeg blir overrasket dersom ikke Svendsen forventet å få disse spørsmål. Hans problem var slik jeg ser det mer at han ikke hadde troverdig svar på spørsmålene som styrket egen sak. Han ble slik jeg oppfattet det «avslørt», i motsetning til i tingretten hvor retten ikke i samme grad så de store usammenhenger i forklaringen hans. Vindheim advokat forstår lite av kritikken som nå fremsettes av Jåtog og Svendsen mot lagmannsretten i denne saken.

– Når det gjelder dette med rettferdig behandling i retten, så var retten satt med tre særdeles erfarne dommere. Den av de tre som administrerte det hele, er medforfatter til kommentarutgaven til tvisteloven. At Svendsen ikke fikk fair behandling hviler på sin egen urimelighet, og har ingen rot i virkeligheten, sier Danielsen, som synes lagmannsrettens dom er god og grundig.

– Vi er godt fornøyd med lagmannsrettens dom, og særlig at både vi og lagmannsretten finner tingrettens dom uforståelig. Det er ikke dagligdags med så vidt klare ord i en lagmannsretts dom, sier han.

Jåtog og Svendsen mener lagmannsretten også gjorde en feil da de ikke ble tatt initiativ til mulig forliksløsning. Også denne kritikken reagerer Vindheims advokat på, ettersom det ifølge Danielsen ikke lå noe grunnlag for forlik mellom partene.

– Dersom motparten mener at det likevel gjorde det, så burde de selv ha tatt initiativ til forhandlinger om dette. Det går ikke an å kritisere andre for at en selv ikke har tatt initiativ til forlikforhandlinger. Dersom det er korrekt at dette likevel gjøres, så fyller dette seg bare inn i et mønster på hvorledes motparten har opptrådt i denne sak.